

Rozprza, 14.09.2011 r.

I.271.1.7.2011

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

W związku z dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty i zakończeniem postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na:

**Dostawę wraz z montażem wyposażenia bloku żywieniowego**

**w Szkole Podstawowej w Rozprzy**

informuję, iż jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy:

**Sklep Gastronomiczny S.C.**

**Łukasz Mazur, Dawid Niechciał**

**ul. Westerplatte 48, 58 -100 Świdnica**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta z najniższą ceną uzyskała maksymalną liczbę punktów.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający kierował się kryterium opisanym w rozdziale XVIII SIWZ tj. cena - 100%.

Streszczenie oceny i porównanie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium oceny - Cena 100% Uzasadnienie	Ocena (liczba pkt)
2	Hurtownia ROBIN Danuta Robaczewska ul. Łączna 39 41 – 303 Dąbrowa Górnicza	$49.135,58 / 54.505,03 \times 100\% \times 100 = 90,15$	90,15
3	IGLOO ul. Kazimierza Wielkiego 13 32 – 700 Bochnia	$49.135,58 / 56.279,88 \times 100\% \times 100 = 87,31$	87,31
4	Sklep Gastronomiczny S.C. Łukasz Mazur, Dawid Niechciał ul. Westerplatte 48, 58 -100 Świdnica	$49.135,58 / 49.135,58 \times 100\% \times 100 = 100$	100

6	J & T Top Gastro S.C. ul. Kościelna 87, 26 – 800 Białobrzegi	$49.135,58 / 50.010,57 \times 100\% \times 100 = 98,25$	98,25
7	TOMA-GASTRO Tomasz Baranek ul. Storczyków 2A 41 – 303 Dąbrowa Górnicza	$49.135,58 / 78.864,54 \times 100\% \times 100 = 62,30$	62,30

Jednocześnie zamawiający informuje, iż z postępowania wykluczył wykonawcę, który złożył ofertę nr 1 tj. GASTRONORM Jacek Targoński, ul. Kościuszki 52, 32 – 540 Trzebnica.

Uzasadnienie prawne:

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, gdyż nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia go z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie załączył do oferty:

- Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

oraz

- Aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca na wezwanie zamawiającego stosownie do zapisów art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie uzupełnił dokumentów potwierdzających braku podstaw do wykluczenia go z postępowania. Wykonawca uzupełnił jedynie zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które zostało wystawione po terminie składania i otwarcia ofert. Wykonawca załączył oświadczenie o treści: "Informuję, iż zgodnie z ustawą obowiązującą od 1 lipca 2011 roku o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. nr 106 poz. 622) nie mam obowiązku przesyłania dokumentów z ZUS i US o niezaleganiu w płaceniu składek i podatków. Oświadczam, że nie zalegam w opłaceniu składek na rzecz ZUS oraz w płaceniu podatków na dzień składania ofert oraz na dzień dzisiejszy".

Zamawiający poucza, iż przepisy wprowadzające ustawę o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców nie przewidywały zmian dla przepisów szczególnych jakim jest ustawa Prawo zamówień publicznych, tym samym oświadczenie nie ma podstawy prawnej do zastosowania przy udzielaniu zamówień publicznych i nie zostało uwzględnione przez zamawiającego. Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5), gdyż została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto zamawiający informuje, iż z postępowania odrzucono następujące oferty:

I. **Ofertę nr 5**, złożoną przez INVEST HORECA S.C. Jacek Gargula, Mariusz Gajdos, ul. Węgierska 78, 33 – 300 Nowy Sącz.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w związku z art. 73 § 1 ustawy - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. z zm.), gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nie została podpisana przez wykonawcę.

Ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca składa w szczególnej formie tj. pisemnej pod rygorem. W związku z tym, iż ustawodawca nie definiuje przedmiotowego pojęcia, w sprawach nieuregulowanych zamawiający zgodnie z art. 14 ustawy - Prawo zamówień publicznych zobowiązany jest stosować przepisy k.c. Art. 73 § 1 k.c, stanowi, iż w przypadku ustawowego zastrzeżenia formy pisemnej dla czynności prawnej, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. I tak, zgodnie z art. 78 § 1 k.c., dla zachowania ważności pisemnej formy czynności prawnej, niezbędne jest złożenie własnoręcznego podpisu. Uwzględniając wykonawca nie złożył oferty w rozumieniu ustawy - Prawo zamówień publicznych, a złożone przez niego oświadczenie narusza także art. 9 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

II. **Ofertę nr 8** złożoną przez Forgastro Izabela Walczak ul. Janosika 58, 92 – 014 Łódź.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w związku z art. 73 § 1 ustawy - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. z zm.), gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

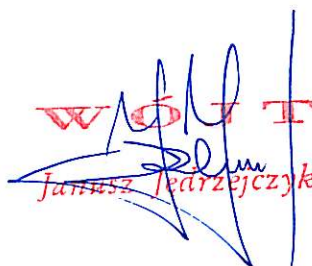
Uzasadnienie faktyczne:

Załącznik 1 a do formularza ofertowego – wyszczególnienie asortymentowo – ilościowe nie został podpisany przez wykonawcę. Zgodnie z art. 82 ust. 2 p.z.p - ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej.

Ponadto, treść złożonej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w pozycjach 31,32,33,37,38 zaoferował urządzenia niezgodnie z treścią SIWZ.

Zamawiający informuje, iż zawrze umowę w sprawie niniejszego zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dziękuję za udział w postępowaniu.



WÓJT  
Janusz Jędrzejczyk