

Rozprza, 11.10.2012 r.

I.271.1.17.2012

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – dalej p.z.p, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

Część I: Wykonanie placu zabaw z nawierzchnią syntetyczną w ramach rządowego programu „RADOSNA SZKOŁA” przy Szkole Podstawowej w Milejowie, znajdującej się na działce o nr ewid. 66/2, 62 obr. Milejów gm. Rozprza.

Część II: Wykonanie placu zabaw z nawierzchnią syntetyczną w ramach rządowego programu „RADOSNA SZKOŁA” przy Szkole Podstawowej w Mierzynie, znajdującej się na działce o nr ewid. 882 obr. Mierzyn gm. Rozprza.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena-100%.

Jako najkorzystniejsza na część I zamówienia została wybrana oferta nr 6 Wykonawcy:

ADAMS-BUD Artur Adamus

ul. Migdałowa 37

97-300 Piotrków Trybunalski

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta z najniższą ceną uzyskała maksymalną liczbę punktów.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty na część I zamówienia Zamawiający kierował się kryterium opisanym w rozdziale XVIII SIWZ tj. cena - 100%. Streszczenie oceny i porównanie ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena (liczba pkt.)
2	Biuro Regionalne „Jordan” Jolanta Pędzisz ul. Szymanowskiego 15/3, 87-100 Toruń	74,90
4	PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 2, 41-200 Sosnowiec	82,20
5	MAJA Ewelina Piotrowska ul. Kopernika 10, 07-320 Małkinia Górna	78,30
6	ADAMS-BUD Artur Adamus ul. Migdałowa 37, 97-300 Piotrków Trybunalski	100
7	P.P.H.U. „SOLID-BUD” Maciej Kulhawy Kluki 18c, 97-415 Kluki	67,44

Jako najkorzystniejsza na część II zamówienia została wybrana oferta nr 6 Wykonawcy:

ADAMS-BUD Artur Adamus

ul. Migdałowa 37

97-300 Piotrków Trybunalski

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta z najniższą ceną uzyskała maksymalną liczbę punktów.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty na część II zamówienia Zamawiający kierował się kryterium opisanym w rozdziale XVIII SIWZ tj. cena - 100%. Streszczenie oceny i porównanie ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ocena (liczba pkt.)
2	Biuro Regionalne „Jordan” Jolanta Pędzisz ul. Szymanowskiego 15/3, 87-100 Toruń	69,52
4	PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 2, 41-200 Sosnowiec	77,54
5	MAJA Ewelina Piotrowska ul. Kopernika 10, 07-320 Małkinia Górna	74,52
6	ADAMS-BUD Artur Adamus ul. Migdałowa 37 97-300 Piotrków Trybunalski	100
7	P.P.H.U. „SOLID-BUD” Maciej Kulhawy Kluki 18c, 97-415 Kluki	63,40

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) p.z.p., informuje, iż z postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

- 1) **Oferta nr 1** złożona przez **Magic Garden Daniel Gacek, ul. Mieleńska 27 , 88—170 Pakość** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3; Z otrzymanych wyjaśnień jakie uzyskał Zamawiający od Wykonawcy wynika, iż nie oferuje on w swojej ofercie wykonania nawierzchni bezpiecznej metodą bezspoinową tylko w formie płyt – co jest niezgodne z treścią siwz.
- 2) **Oferta nr 3** złożona przez **P.P.H.U. EXPO-DREW Pacan Kazimierz, Solek 5, 26-300 Opoczno** na podstawie art. 89 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) w związku z art. 24 ust. 4 cyt. ustawy tj.: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

- 3) **Oferta nr 8** złożona przez **F.R.B. CALBUD Piotr Potaczała, ul. Piotrkowska 14, 97-510 Ręczno** na podstawie art. 89 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) w związku z art. 24 ust. 4 cyt. ustawy tj.: ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wykonawca nie wniósł wadium w wymaganym terminie.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) p.z.p., informuje, iż z postępowania zostali wykluczeni następujący Wykonawcy:

- 1) **Wykonawca, który złożył ofertę nr 8 F.R.B. CALBUD Piotr Potaczała ul. Piotrkowska 14, 97-510 Ręczno** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Na podstawie art. 24 ust. 4 cyt. ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wniósł wadium na obie części zamówienia w dniu 01.10.2012 r. o godzinie 13.48. Termin na wniesienie wadium wyznaczony był na dzień 01.10.2012 r. do godz. 10.00.

- 2) **Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 P.P.H.U. EXPO-DREW Pacan Kazimierz, Solek 5, 26-300 Opoczno** został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 cyt. ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego uzupełnił żądane dokumenty, ale w wyniku ich uzupełnienia nadal **nie potwierdził** spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub pełnomocnictw, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku wezwania z dnia 02.10.2012r.przesłanego w dniu 03.10.2012r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj.:

1. Zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego wystawionego nie wcześniej

niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

2. Zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.,

Wykonawca przedłożył dokumenty, które nie spełniają wszystkich wymagań im postawionych, odnośnie daty ich wystawienia tj.:

- 1) Uzupelnione zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego zostało wystawione 08.10.2012 r. Z treści dokumentu nie wynika, iż Wykonawca nie zalega w podatkach na dzień składania i otwarcia ofert tj. na dzień **01.10.2012r.**
- 2) Uzupelnione zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zostało wystawione 04.10.2012 r. Z treści dokumentu nie wynika, iż Wykonawca nie posiada zaległości w opłacaniu składek na dzień składania i otwarcia ofert tj. na dzień **01.10.2012r.**

Z uwagi na powyższe wadium wniesione przez ww. Wykonawcę na część 1 oraz część 2 zamówienia w łącznej wysokości 4.000,00 zł zostaje zatrzymane na rzecz Zamawiającego.

Art. 46 ust. 4a p.z.p. stanowi, że w przypadku, gdy Wykonawca prawidłowo wezwany do uzupełniania dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw przez Zamawiającego działającego na podstawie art. 26 ust. 3 nie uzupełni żądanych dokumentów, to wypelniona zostaje przesłanka zatrzymania wadium wpłaconego przez takiego Wykonawcę. Wyjątkiem od tej zasady jest sytuacja, kiedy nieuzupelnienie oświadczeń, dokumentów lub pełnomocnictw wynika z przyczyn nieależących po stronie Wykonawcy.

Ponadto Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ustawy p.z.p., nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dziękuję za udział w postępowaniu.

Z up. WÓJTA

Artur Cubala
ZASTĘPCA WÓJTA

Otrzymują:

1. Magic Garden Daniel Gacek ul. Mieleńska 27 , 88—170 Pakość
2. Biuro Regionalne „Jordan” Jolanta Pędzisz ul. Szymanowskiego 15/3, 87-100 Toruń
3. P.P.H.U. EXPO-DREW Pacan Kazimierz Solek 5, 26-300 Opoczno
4. PROKOM CONSTRUCTION Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 2, 41-200 Sosnowiec
5. MAJA Ewelina Piotrowska ul. Kopernika 10, 07-320 Małkinia Górna
6. ADAMS-BUD Artur Adamus ul. Mígdałowa 37, 97-300 Piotrków Trybunalski
7. P.P.H.U. „SOLID-BUD” Maciej Kulhawy Kluki 18c, 97-415 Kluki
8. F.R.B. CALBUD Piotr Potaczała ul. Piotrkowska 14, 97-510 Ręczno
9. a/a