



Znak sprawy I.271.1.6.2014



GMINA ROZPRZA
97-340 Rozprza Al.900-lecia 3
tel 044/649 61 08 . 649 65 74
fax 615 80 06 NIP 771-26-57-591

Rozprza, 10.04.2014 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) **unieważnił postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Budowę chodnika wzdłuż drogi gminnej w Mierzynie z zatoką parkingową i oświetleniem w technologii energooszczędnej”**. Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty zostały odrzucone. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

UZASADNIENIE:

- **Oferta nr 1** złożona przez:

**Zakład Instalacji Sanitarnych Robót Ogólnobudowlanych i Drogowych „OLBUD”,
ul. Ketlinga 7 m. 4, 92-433 Łódź z ceną 143.971,51 zł**

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, gdyż zawiera rażąco niską cenę. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają, iż zaoferowana kwota na realizację zamówienia nie jest rażąco niska.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473) w toku badania i oceny ofert zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnienia dotyczącego zaoferowanej ceny w złożonej ofercie z dnia 28 marca 2014 roku. Zamawiający w skierowanym piśmie poinformował, iż oceniając wyjaśnienia, będzie brał pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki

wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy. **Zamawiający zastrzegł** również, iż wyjaśnienia wykonawcy muszą w szczególności określać sposób i metodę kalkulacji ceny oferty oraz umożliwić wykazanie, iż zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny być poparte stosownymi dowodami: np. umowami z kontrahentami, korespondencją, wyliczeniami i kalkulacjami.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r., syg. akt IV Ca 1299/09: „Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę, a nie na zamawiającym, który w dodatku nie musi podawać wykonawcy dlaczego uważa cenę za zbyt niską”.

Wykonawca w odpowiedzi na pismo Zamawiającego jedynie zadeklarował, iż cyt.: „..cena ofertowa została skalkulowana rzetelnie w oparciu o wiarygodną kalkulację, posiadany sprzęt i zasoby ludzkie oraz dostępną wiedzę o cenach materiałów niezbędnych do realizacji inwestycji z uwzględnieniem wszelkich na nie upustów cenowych”. Lakoniczność oświadczenia i brak jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie swojego stanowiska, utwierdza w przekonaniu, że oferta zwiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

- **Oferta nr 2** złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowo – Handlowe „ROMTRANS” Roman Zajac,
ul. Topolowa 20, 42-122 Ostrowy nad Okszą z ceną 209.980,86 zł**

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3".

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w toku badania i oceny ofert zwrócił się do wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnienia dotyczącego zaoferowanej ceny w złożonej ofercie z dnia 28 marca 2014 roku.

Wykonawca udzielił wyjaśnień i załączył kosztorys szczegółowy, z którego treści wynika, iż sporządzając ofertę w pozycji dotyczącej formowania i zagęszczania nasypów z piasku z dowozem materiału: tab. rob. ziemnych (obmiar 424,60 m³) nie uwzględnił materiału jakim jest piasek, niezbędny do wykonania tej części zadania.

W O J T
Janusz Jędrzejczyk

