

Wykaz przedsięwzięć Gminy Rozprza na lata 2013-2025

Lp	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	okres realizacji (w wierszu program/umowa) od do	Izyczne nakłady finansowe	Limity wydatków w poszczególnych latach (wzrostanie lata)											Limit zobowiązań [1]		
					2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023		2024	2025
	Przedsięwzięcia opiewające			11 252 000	1 870 000	1 743 500	2 648 000	1 815 000	700 000	0	0	0	0	0	0	0	0	10 732 000
	- wydatki bieżące			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe			11 252 000	1 870 000	1 743 500	2 648 000	1 815 000	700 000	0	0	0	0	0	0	0	0	10 732 000
	I. Programy, projekty lub zadania (razem)			11 252 000	1 870 000	1 743 500	2 648 000	1 815 000	700 000	0	0	0	0	0	0	0	0	10 732 000
	- wydatki bieżące			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe			11 252 000	1 870 000	1 743 500	2 648 000	1 815 000	700 000	0	0	0	0	0	0	0	0	10 732 000
	A) Programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, (razem)			270 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	255 500
	- wydatki bieżące			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe			270 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	255 500
	Adaptacja lokalu mieszkalnego na zaplecze sanitarne - szatniowe oraz budowa trybun na boisku piłkarskim w Urzędzie Gminy		2012 - 2013	270 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	255 500
	Mierzyniec (razem)			270 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	255 500
	- wydatki bieżące			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe			270 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	255 500
	B) Programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego (razem)			10 982 000	1 870 000	1 743 500	2 648 000	1 815 000	700 000	0	0	0	0	0	0	0	0	10 476 500
	- wydatki bieżące			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe			10 982 000	1 870 000	1 743 500	2 648 000	1 815 000	700 000	0	0	0	0	0	0	0	0	10 476 500
	Przebudowa Bynku Piatowskiego w Rozprze oraz ulic przyległych		2007 - 2018	8 000 000	1 000 000	1 000 000	2 600 000	1 300 000	700 000	0	0	0	0	0	0	0	0	7 600 000
	Zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku handlowo-usługowego na Gminne Centrum Kultury w Rozprze		2011 - 2014	1 345 000	600 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 300 000
	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół - Gimnazjalnego w Niechcicach		2011 - 2015	770 000	0	743 500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	743 500
	Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Rozprze		2011 - 2014	300 000	0	270 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	270 000
	Termomodernizacja budynku Domu Nauczyciela w Milejowie		2011 - 2016	50 000	0	0	48 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48 000
	Termomodernizacja budynku komunalnego w Niechcicach		2011 - 2017	517 000	0	0	0	515 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	515 000
	II. Umowy, których realizacja w roku budżetowym i w latach następujących jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i których płatności przypadają w okresie dłuższym niż rok. [2]			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki bieżące			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki majątkowe			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	III. Gwarancje i poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego (razem)			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	- wydatki bieżące			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

[1] Limit zobowiązań wynika z uprawnienia organu wykonawczego do zaciągania zobowiązań niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia. Stopień wykorzystania limitu zobowiązań nie musi pokrywać się z wykorzystaniem limitu wydatków. Kwota, na którą będzie można zaciągać zobowiązania, będzie ulegała pomniejszeniu o kwotę zobowiązań zaciąganych w ramach ustalonych limitów dla przedsięwzięcia. Natomiast limit wydatków będzie ulegał zmniejszeniu stosownie do stopnia realizacji wydatków

[2] W tej części załącznika wykazuje się wyłącznie te umowy, dla których można określić elementy wymagane art. 226 ust. 3. Z praktycznego punktu widzenia celowe jest odpowiednie grupowanie umów (w programy, projekty lub zadania), co do których istnieje konieczność określenia parametrów określonych w art. 226 ust. 3. Jedynym z kryteriów potencjalnego grupowania umów może być kryterium jednostki organizacyjnej odpowiedzialnej za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia. Warto jednocześnie zaznaczyć, że z grupowaniem umów wiąże się kwestia upoważnień do zaciągania umów. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na art. 226 ust. 1 pkt 2 ufp, który odrębnie definiuje możliwość przekazywania upoważnień do zaciągania zobowiązań w związku z realizacją przedsięwzięcia (art. 229 ust. 1 pkt 1). Umów na czas nieokreślonych lub takich, dla których nie jest możliwe określenie łącznych nakładów finansowych (np. umowy na dostawę wody, energii elektrycznej), nie wykazuje się, podobnie, jak umów o pracę ani innych umów o podobnym charakterze. Do takich umów zastosowanie znajdzie art. 256 ust. 1 pkt 3 ufp.

SKARBNIK GMINY


 Bogdan Gorczycki