



Oznaczenie sprawy: I.271.1.22.2012

Rozprza, dn. 28.12.2012 r.

GMINA ROZPRZA
97-340 ROZPRZA, Al. 900-lecia 3
☎ (44) 649-61-08; 649-65-74;
fax 615-80-06
NIP 771-26-57-59; REGON 550648008

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – dalej p.z.p, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Adaptację lokalu mieszkalnego na zaplecze sanitarno – szatniowe w budynku Szkoły Podstawowej w Mierzynie”.**

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena-100%.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 10 Wykonawcy:

Konsorcjum:

WarBud Sp. z o.o. oraz FHU WarBud

97-300 Piotrków Tryb., ul. Lipowa 16

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta z najniższą ceną uzyskała maksymalną liczbę punktów.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium opisanym w rozdziale XVIII SIWZ tj. cena - 100%. Streszczenie oceny i porównanie ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium oceny - Cena 100% Uzasadnienie	Ocena (liczba pkt.)
1	Zakład Usług Technicznych „ELEKTRA-GW” s.c. Kazimierz Wochniak, Czesław Gąsieniec, 97-200 Tomaszów Maz. ul. Wysoka 34/36	107.916,71 / 149.941,62 x 100 = 71,97	71,97
8	„KROSBUD” Sp. z o.o. 97-400 Bełchatów, ul. Brzozowa 7	107.916,71 / 125.755,24 x 100 = 86,00	86,00



Oznaczenie sprawy: I.271.1.22.2012

9	P.P.H.U. „EL-TOP” s.c. D.Rusin, P.Szustakiewicz, G.Rusin; s.c. 97-300 Piotrków Tryb., ul. Słowackiego 93	$107.916,71 / 140.010,84 \times 100 = 77,00$	77,00
10	Konsorcjum: WarBud Sp. z o.o. oraz FHU WarBud 97-300 Piotrków Tryb., ul. Lipowa 16	$107.916,71 / 107.916,71 \times 100 = 100$	100
12	Konsorcjum: „BUDMAR” Sp. z o.o. oraz „BUDMAR” Firma Budowlana Marek Kamola 97-200 Tomaszów Maz., ul. Krańcowa 31-33A	$107.916,71 / 133.146,25 \times 100 = 81,00$	81,00

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) p.z.p., informuje, iż z postępowania **zostały odrzucone następujące oferty:**

I. Oferty odrzucone

- 1) **Oferta nr 2** złożona przez **Z.H.U.P. MIRS Mirosław Różycki, 97-400 Bełchatów, Poręby 40B**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w pozycjach kosztorysu ofertowego podał nieprawidłowe ilości tj.

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 25** – jest: **ilość 6,06**, powinna być: **ilość 33,433**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 26** – jest: **ilość 1,85**, powinna być: **ilość 1,845**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 27** – jest: **ilość 0,53**, powinna być: **ilość 0,529**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 39** – jest: **ilość 206,478**, powinna być: **ilość 206,748**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 118** – jest: **jed. miary: m**, powinna być: **próba**.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 2) **Oferta nr 3** złożona przez **AS-BUD Miśkiewicz, Szwalski sp. Jawna, 94-104 Łódź, ul. Obywatelska 112D**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.



Oznaczenie sprawy: I.271.1.22.2012

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w pozycjach kosztorysu ofertowego podał nieprawidłowe ilości tj.

branża budowlana:

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 26** – jest: **ilość 1,85**, powinna być: **ilość 1,845**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 27** – jest: **ilość 0,53**, powinna być: **ilość 0,529**,

branża sanitarna:

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 23** – jest: **jedn. miary m**, powinna być **próbą**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 23** – jest: **ilość 30**, powinna być: **ilość 2**.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 3) **Oferta nr 4** złożona przez **P.P.H.U. „BUD-HAD” mgr inż. Antoni Jędraszek, 95-200 Pabianice, ul. Piłsudskiego 3**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w pozycjach kosztorysu ofertowego podał nieprawidłowe ilości tj.

branża budowlana:

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 17** – jest: **ilość 67,68**, powinna być: **ilość 178,070**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 27** – jest: **jedn. miary: m²**, powinna być: **m³**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 58** – jest: **ilość 2,0**, powinna być: **ilość 20,00**,

branża sanitarna:

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 23** – jest: **jedn. miary: m**, powinna być: **próbą**.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 4) **Oferta nr 5** złożona przez **„ADAMS-BUD” Artur Adamus, 97-300 Piotrków Tryb. ul. Migdałowa 37**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w pozycjach kosztorysu ofertowego podał nieprawidłowe ilości tj.

branża budowlana:

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 25** – jest: **ilość 6,06**, powinna być: **ilość 33,433**,



Oznaczenie sprawy: 1.271.1.22.2012

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 26** – jest: **ilość 1,85**, powinna być: **ilość 1,845**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 27** – jest: **ilość 0,53**, powinna być: **ilość 0,529**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 28** – jest: **ilość 66,87**, powinna być: **ilość 74,336**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 40** – jest: **ilość 51,61**, powinna być: **ilość 51,67**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 52** – jest: **ilość 5**, powinna być: **ilość 3**,
branża sanitarna:
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 18** – jest: **ilość 4**, powinna być: **ilość 6**,
branża elektryczna:
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 13** policzona już w **poz. 10**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 14** policzona już w **poz. 11**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 15** policzona już w **poz. 12**,
- brak poz. „Przebijanie otworów śr. 25 mm o długości do 1 ceg. w ścianach lub stropach z cegły”; ilość 6,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 9** – jest: **ilość 1**, powinna być: **ilość 0,800**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 25** – jest: **ilość 4**, powinna być: **ilość 3**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 26** – jest: **ilość 3**, powinna być: **ilość 4**,
- brak poz. „Przygotowanie podłoża pod osprzęt instalacyjny mocowany na zaprawie cementowej lub gipsowej – wykonanie ślepych otworów w podłożu ceglany”; ilość: 35.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 5) **Oferta nr 6** złożona przez **EUROBUDOWA Łukasz Grzelak, 97-425 Żelów, Żelówek 36**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 pkt 1 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) w związku z art. 24 ust. 4 cyt. ustawy.
- 6) **Oferta nr 7** złożona przez **Firmę Budowlaną „MAX-BUD” Urszula Mikucka, 98-300 Wieluń, Os. Stare Sady 8/46**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w pozycjach kosztorysu ofertowego podał nieprawidłowe ilości tj.

branża sanitarna:

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 23** – jest: **jedn. miary: m**, powinna być: **próba**,



Oznaczenie sprawy: I.271.1.22.2012

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 51** – jest: **jedn. miary: prob.** powinna być: **m**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 51** – jest: **ilość: 0,94**, powinna być: **94,00**,
branża elektryczna:
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 9** – jest: **ilość 1**, powinna być: **ilość 0,800**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 26** – jest: **ilość 10**, powinna być: **ilość 35**.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 7) **Oferta nr 11 złożona przez PPHU MAG-TOM, 97-330 Sulejów, Barkowice ul. Widok 43**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w pozycjach kosztorysu ofertowego podał nieprawidłowe ilości tj.

branża sanitarna:

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 23** – jest: **jedn. miary m**, powinna być **próba**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 23** – jest: **ilość 30**, powinna być: **ilość 2**.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 8) **Oferta nr 13 złożona przez „STB” Sp. z o. o. 42-200 Częstochowa, ul. Bór 151/C**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w pozycjach kosztorysu ofertowego podał nieprawidłowe ilości tj.

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 118** – jest: **jedn. miary m**, powinna być **próba**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 118** – jest: **ilość 30**, powinna być: **ilość 2**,
- w kosztorysie ofertowym brak pozycji „Próby szczelności instalacji c.o. z rur stalowych i miedzianych w budynkach niemieszkalnych (robocizna)”.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

- 9) **Oferta nr 14 złożona przez „TADOS” Sp. z o. o. , ul. Krasickiego 2, 97-500 Radomsko**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jej treść nie



Oznaczenie sprawy: I.271.1.22.2012

odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w pozycjach kosztorysu ofertowego podał nieprawidłowe ilości tj.

branża budowlana:

- w kosztorysie ofertowym w **poz. 7** – jest: **ilość 0,02**, powinna być: **ilość 0,022**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 25** – jest: **ilość 6,06**, powinna być: **ilość 33,433**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 26** – jest: **ilość 1,85**, powinna być: **ilość 1,845**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 27** – jest: **ilość 0,53**, powinna być: **ilość 0,529**,
- w kosztorysie ofertowym w **poz. 57** – jest: **ilość 1**, powinna być: **ilość 2**.

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) p.z.p., informuje, iż z postępowania zostali **wykluczeni następujący Wykonawcy:**

- 1) **Wykonawca, który złożył ofertę nr 6 EUROBUDOWA Łukasz Grzelak , 97-425 Żelów, Żelówek 36** podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z póź. zm.) ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert. Na podstawie art. 24 ust. 4 cyt. ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wniósł wadium na przedmiotowe zamówienie w dniu 17.12.2012 r. o godzinie 12.10. Termin na wniesienie wadium wyznaczony był na dzień 17.12.2012 r. do godz. 10.00.

Ponadto Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ustawy p.z.p., nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dziękuję za udział w postępowaniu.

WÓJT
Janusz Jędrzejczyk



Oznaczenie sprawy: I.271.1.22.2012

Otrzymują:

1. ZAKŁAD USŁUG TECHNICZNYCH „ELEKTRA-GW” s.c.
Kazimierz Wochniak, Czesław Gąsieniec
97-200 Tomaszów Maz. ul. Wysoka 34/36
2. Z.H.U.P. MIRS Mirosław Różycki
97-400 Bełchatów, Poręby 40b
3. AS-BUD Miśkiewicz, Szwałski sp. Jawna
94-104 Łódź , ul. Obywatelska 112D,
4. P.P.H.U. „BUD-HAD” mgr inż. Antoni Jędraszek
95-200 Pabianice, ul. Piłsudskiego 3
5. ADAMS-BUD Artur Adamus
97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Migdałowa 37
6. EUROBUDOWA Łukasz Grzelak
97-425 Żelów, Żelówek 36
7. FIRMA BUDOLWANA „MAX-BUD” Urszula Mikucka
98-300 Wieluń, oś. STARE SADY 8/46
8. „KROSBUD” Sp. z o.o.
97-400 Bełchatów, ul. Brzozowa 7
9. P.P.H.U. „EL-TOP” D.Rusin, P. Szustakiewicz, G. Rusin S.C.
97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Słowackiego 93
10. Konsorcjum: WarBud Sp. z o. oraz FHU WarBud
97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Lipowa 16,
11. PPHU MAG-TOM
97-330 Sulejów, Barkowice, ul. Widok 43
12. Konsorcjum: „BUDMAR” Sp. z o.o.
oraz „BUDMAR” Firma Budowlana Marek Kamola
97-200 Tomaszów Mazowiecki ul. Krańcowa 31-33A,
13. „STB” Sp. z o.o.
42-200 Częstochowa, ul. Bór 151/C
14. „TADOS” Sp. z o.o.
97-500 Radomsko, ul. Krasickiego 2

